

SOCIALRÅDGIVERUD  
DANNELSEN  
CENSORFORMANDSKABET

# Årsberetning 2016

Censorformandsskabet for  
socialrådgiveruddannelsen



## Indholdsfortegnelse

Beretning fra censorformandskabet for socialrådgiveruddannelsen 2016.....	2
Resume.....	2
Censorformandskabets anbefalinger.....	3
1. Censorkorpset sammensætning (jf. § 22 og § 28, stk. 2, 3. pkt.).....	4
1.2 Gensidig og gentagen censur.....	7
2. Årets arbejde i Censorformandskabet (jf. § 27).....	7
2.1 Samarbejdet mellem uddannelsesinstitutionerne og censorformandskabet.....	7
2.2 Kontaktmøder med uddannelsesstederne.....	8
3. Grundlaget for eksamen (jf. § 30).....	9
3.1 Fagligt niveau.....	9
3.1.1 Udvalgte fagområder.....	11
3.2 Prøveformerne.....	11
3.3 Informationen fra uddannelsesinstitutionerne (jf. § 24 stk. 2).....	12
3.4 Overensstemmelse med mål og øvrige krav fra bekendtgørelser og studieordninger.....	13
3.5 Ensartet og retfærdig behandling.....	14
4. Klager og ankesager (jf. § 25, 4. pkt.).....	15
5. Årets temaer.....	16
6. Karaktergivning.....	17
7. Evaluering af skabelonen.....	20



## Beretning fra censorformandskabet for socialrådgiveruddannelsen 2016

### Resume.

#### Uddannelsernes niveau.

Den samlede datamængde, som Censorformandskabet for socialrådgiveruddannelsen har til rådighed (censorrapporter, møder med uddannelsens eksamensansvarlige og -administratorer, møde med uddannelsens Ledernetværk, indgået korrespondance fra censorer, undervisere m.v.) giver ikke anledning til bemærkninger om uddannelsens niveau. Dette og andet kildemateriale afspejler en ihærdig vilje til at arbejde med, samt løse en række praktiske og tekniske følgevirkninger af den øgede anvendelse af digitale eksamenssystemer (sikker og lydefri adgang systemerne; rettidig indrapportering af afgivne karakterer o.l.). Censorekretariatet har i stor udstrækning ydet en sikker afhjælpning af denne type overgangsproblemer.

Censorer tilkendegiver i meget vid udstrækning at uddannelsen vurderes af høj faglig kvalitet, og at der er en generel tilfredshed med niveauet.

#### Afviklingen af prøver og eksaminer.

Generelt er der ifølge censorrapporter en overordnet tilfredshed med selve afviklingen af prøver og eksaminer. Der har dog i årets løb fra censorformandsskabets side været arbejdet ihærdigt på at få skabt transparens vedr. uddannelsernes tidsallokering og honorering vedr. bedømmelser med ekstern censur. Uigennemsigtighed, fejl og utilfredshed vedr. tid og honorering har fyldt en del i årets censorrapporter.

1. Ved mundtlige prøver: tid/tidspres/tidsallokering/forberedelsestid/for mange studerende på for kort tid/formøder kan optræde på eksamensplanen, men tidsforbruget medregnes ikke i censorhonoreringen.
2. WISEflow – den elektroniske form er velegnet som erstatning for eksamensprotokollen (indgivelse af karakterer), men mindre egnet som tekstgrundlag ved afvikling af mundtlig eksamen.



3. Ugennemsigthed vedr. procedure omhandlende plagiatskontrol og mangel på systematik i sanktioneringerne vedr. opgaver, der overskrider foreskrevne antal tegn.
4. Litteratur (flere bemærker, at der rent administrativt ikke uploades tilstrækkeligt materiale digitalt, flere manglede litteraturlister).
5. Tværfaglig udprøvning.
6. Eksamensformer, der bygger på et udarbejdet gruppeprojekt, som censor ikke skal have læst, men hvor vurderingsgrundlaget og bedømmelsen udelukkende udgøres af den mundtlige præstation. Denne eksamensform ville optimeres betydeligt, hvis den studerende skulle udarbejde et par sider, som censor skal have læst.

### **Censorformandskabets anbefalinger.**

Censorformandskabet anbefaler at uddannelserne i højere grad arbejder med fælles normer for tidsallokering til prøver, for honorering af ekstern censur med formøder, såvel som med-gået tid.

Censorformandskabet anbefaler ligeledes, at der udarbejdes retningslinjer til de administrative enheder, således at der i mindre grad kan være risiko for fejlbehandling af klage- og ankesager.

Derudover anbefales det, at uddannelserne i højere grad arbejder med konkrete og målbare læringsmål på en måde, der kan operationaliseres af undervisere såvel som studerende, og derved i en bedømmelse understøtte en fair proces og -bedømmelse.

Endvidere er det en anbefaling at uddannelsesstederne udarbejder retningslinjer vedr. snyd og plagiering, da der i forbindelse med den øgede digitalisering af prøver også er adgang til digital plagiatskontrol. Hvordan dette ønskes håndteret af censorer, bør uddannelsesstederne kommunikere skriftligt og klart ved censorallokering.

Endelig anbefaler vi, at der fortsat arbejdes med at sikre, at der i så lav udstrækning som muligt ikke forekommer gensidig eller gentagen censur, for derigennem at sikre de studerendes retssikkerhed og mulighed for fair bedømmelse.



## 1. Censorkorpset sammensætning (jf. § 22 og § 28, stk. 2, 3. pkt.)

Censorkorpset for socialrådgiveruddannelsen har i alt 275 beskikkede censorer. Heraf udgør interne censorer (institutionscensorer) 22,9 %, svarende til 63 beskikkelser. Eksterne censorer (aftagercensorer) udgør 77,1 %, svarende til 212 beskikkelser.

225 censorer - svarende til 81,8 % - har været i funktion mindst én gang i perioden.

50 censorer - svarende til 18,2 % - har ikke været i funktion i perioden – der foreligger ikke umiddelbart tilgængelige oplysninger om grunden til den manglende allokering. Formandskabet antager, at en del af de adspurgte censorer ikke har fundet det belejligt at melde positivt ind ved en forespørgsel om allokering.

**Aldersfordelingen** blandt korpsets 275 censorer er følgende:

Alder	Antal	Procent
0 - 29	1	0,4
30 - 39	44	16,0
40 - 49	79	28,7
50 - 59	72	26,2
60 - 60	74	26,9
70+	5	1,8

**Aldersfordelingen** opgjort for hvert modul er følgende:

Modul	Aldersgruppe	Antal censorer	Procent
<b>Bachelor</b>	30 - 39	3	3,6
	40 - 49	18	21,7
	50 - 59	25	30,1
	60 - 69	33	39,8
	70+	4	4,8



<b>Organisation</b>	30 - 39	7	12,1
	40 - 49	17	29,3
	50 - 59	16	27,6
	60 - 69	17	29,3
	70+	1	1,7
<b>Praktik</b>	0 - 29	1	1,0
	30 - 39	27	27,0
	40 - 49	33	33,0
	50 - 59	23	23,0
	60 - 69	16	16,0
<b>Udsatte børn/unge</b>	30 - 39	15	15,0
	40 - 49	24	24,0
	50 - 59	29	29,0
	60 - 69	31	31,0
	70+	3	1,0
<b>Udsatte voksne</b>	30 - 39	10	10,8
	40 - 49	28	30,1
	50 - 59	23	24,7
	60 - 69	32	34,4
<b>Beskæftigelse</b>	30 - 39	12	19,0
	40 - 49	19	30,2
	50 - 59	16	25,4
	60 - 69	15	23,8
	70+	1	1,6
<b>Vidensbasering</b>	30 - 39	5	13,5
	40 - 49	8	21,6
	50 - 59	7	18,9
	60 - 69	15	40,5
	70+	2	5,4



**Kønsfordelingen** blandt censorerne viser, at flertallet af korpsets censorer er kvinder.

Af censorkorpsets 275 beskikkede censorer udgør kvinderne 71,3 % svarende til 196 censorer, og mændene udgør 28,7 % svarende til 79 censorer.

**Kønsfordelingen** opgjort for hvert modul er følgende:

Modul	Kvinder	Mænd	Censorer i alt
<i>Bachelor</i>	71,1 % / 59	28,9 % / 24	83
<i>Beskæftigelse</i>	61,9 % / 39	38,1 % / 24	63
<i>Organisation</i>	74,1 % / 43	25,9 % / 15	58
<i>Udsatte børn/unge</i>	75,0 % / 75	25,0 % / 25	100
<i>Udsatte grupper</i>	71,0 % / 66	29,0 % / 27	98
<i>Praktik</i>	82,0 % / 82	18,0 % / 18	100
<i>Vidensbasering</i>	48,6 % / 18	51,4 % / 19	37

Kun i modulet "Socialt arbejde – vidensbasering og udvikling" er der ligevægt med 18 kvindelige censorer og 19 mandlige censorer.

Formandskabet har under henseende til, at socialrådgiverfaget historisk er et kvindefag, og at flertallet af de uddannelsessøgende i fagområdet er kvinder, ikke fundet mulighed for at føre en politik om fuld lighed, men søger at holde en efter forholdene rimelig balance.

Hertil kommer, at fagområderne, hvorfra censorerne typisk rekrutteres, igennem årene har udviklet sig i retning af en større andel kvindelige kandidater. Kun for censorer med en samfundsvidenskabelig baggrund er der endnu en overvægt af mandlige censorer.

Formandskabet opfordrer ved alle indkaldelser af ansøgninger til beskikkelse som censor – senest i forbindelse med beskikkelse af censorer til praksismodulet - såvel mænd som kvinder til at søge.



## **1.2 Gensidig og gentagen censur**

Formandskabet har gennem årene konsekvent arbejdet på at sikre, at der ikke forekommer gensidig eller gentagen censur, og kan konstatere, at indsatsen har båret frugt. Der er siden 2013, da formandskabet indgik i samarbejde med Censorsekretariatet i Haderslev, været skabt sikkerhed herfor ved anvendelse af det fælles allokeringssystem, som sekretariatet benytter.

## **2. Årets arbejde i Censorformandskabet (jf. § 27)**

Formandskabet mødes en gang i kvartalet med supplerende møder efter behov. Herudover benyttes mail til det daglige samarbejde. I årsberetningsperioden har censorformandskabet afholdt møder den 16. september og 9. december 2015 og 29. februar, 30. maj og 16. juni 2016. Endvidere blev der afholdt møder med uddannelsens Ledernetværk den 9. december 2016, og censorformandskabet hilser samarbejdet velkomment. Der har ikke været afholdt censor/kontaktmøder i årsberetningsperioden (seneste afholdt i maj og juni 2015).

Censorformandskabet har gennem en årrække indarbejdet en rutine vedr. jævnlige møder med uddannelsens eksamensvarlige og -administratorer – til drøftelse af problemstillinger, der knytter sig til eksamen, eksamensformer og -afvikling. Seneste møder blev afholdt den 19. marts 2015 og 16. juni 2016.

I efteråret 2015 rejste Dansk Socialrådgiverforening den generelle udfordring om den voksende mangel på uddannede socialrådgivere. Dette og andre fælles punkter blev taget op i fælles møder i 2016, hvor dansk socialrådgiverforening og Sammenslutningen af danske socialrådgiverstuderende var inviteret med ved et møde i censorformandskabet.

### **2.1 Samarbejdet mellem uddannelsesinstitutionerne og censorformandskabet**

I 2015 indledtes – efter gensidigt ønske – årligt tilbagevendende møder mellem uddannelsens Ledernetværk og Censorformandskabet. Særlige problemstillinger vedrørende nybeskikkelse af eksterne censorer til uddannelsens modul 7 (praktik) og skolernes adgang til og anvendelse af censorrapporterne og formandskabets årsrapport, begrundede to afviklede møder i 2015.





Samarbejdet mellem formandskabet og uddannelsesstederne har i øvrigt koncentreret sig dels om uddannelsens interne forhold og forståelser, dels om tilrettelæggelse af en møde-struktur med henblik på at sikre en fast og relevant kontakt mellem Formandskabet og uddannelsesstedernes Ledernetværk til drøftelse af fælles problemstillinger.

## **2.2 Kontaktmøder med uddannelsesstederne**

Formandskabet deltager i forbindelse med udvalgte punkter i møder i uddannelsesstedernes Ledernetværk. Ledernetværket mødes en gang i kvartalet. Herforuden afholder Formandskabet, som nævnt, et årligt møde med uddannelsesstedernes eksamensansvarlige.

Som det gør sig gældende generelt i uddannelsesområderne, har snyd og plagiering været et ofte diskuteret emne i beretningsperioden. Uddannelsesstederne har vidt forskellige-, og lige frem uklare politikker for håndtering af den digitale plagiatkontrol, der bl.a. fremkommer i fx WISEflow. Der er derfor nu indføjet en afsnit i den nyligt opdaterede Censorvejledning vedr. snyd og plagiering, ligesom uddannelsesstederne er blevet opfordret til at beskrive klare retningslinjer til censorer vedr. mistanke på baggrund af den digitaliserede plagiatkontrol.

Det er Censorformandskabets vurdering, at det tætte samarbejde med studieadministrative enheder er med til at skabe mulighed for, at tvivlsspørgsmål om f.eks. WISEflow og plagiatkontrol i nogen grad kan mindskes eller i det mindste forsøges afhjulpet fra flere sider, både på den studieadministrative og fra censorformandskabet.

Censor/kontaktmøder og censorformandskabets pr. efteråret 2015 nystartede nyhedsbrev har påpeget nødvendigheden og vigtigheden af, at censorrapporterne i højere grad kommenterer forhold omkring faglige spørgsmål og niveau, studieordning, læringsmål og selve udprøvningsen. Vi ansporer i høj grad censorerne til at anvende censorrapporter til notering af forhold, der nærmere knytter sig til udprøvningsen af læringsmål, tværfaglighed, uddannelsernes operationalisering af viden, færdigheder og kompetencer, således at censorrapporterne i øget grad kan anvendes af uddannelserne og de respektive uddannelsessteder som refleksionsredskab og kritisk stemme.



Kort beskrivelse af eventuelle udfordringer eller tiltag som følge af:

Kontaktmøder og dialog mellem censorer og uddannelsesinstitutioner om udviklingen i uddannelsen eller faget/fagområdet mv. (fakta-arket punkt 2.1)

Seneste censor/kontaktmøder i henholdsvis København og Aarhus afvikledes i maj og juni 2015. De er således ikke omfattet af årsberetningsperioden. Et kort sammendrag skal dog gengives her, idet de i særlig grad drøftede uddannelsens modulopbyggede struktur og de censurrelevante problemstillinger, der knytter sig til denne ændrede fokusering. Begge møder havde indlagt oplæg fra de respektive skoler – som en art status på, hvorledes modulopbygning, tværfaglighed m.v. håndteres i undervisningen.

### **3. Grundlaget for eksamen (jf. § 30)**

#### **3.1 Fagligt niveau**

Det er Censorformandskabets opfattelse, at de enkelte uddannelsessteder seriøst arbejder med at kvalificere uddannelsen. De problemer, der måtte være hermed, drøftes i de regelmæssige møder med dels Ledernetværket, dels de eksamensansvarlige, eller ved konkrete henvendelser fra uddannelsesstederne.

Den samlede datamængde, som censorformandskabet for socialrådgiveruddannelsen har til rådighed (censorrapporter, møde uddannelsens eksamensansvarlige og -administratorer, møde med uddannelsens Ledernetværk, indgået korrespondance fra censorer, undervisere m.v.) giver ikke anledning til bemærkninger om uddannelsens niveau. Kildemateriale afspejler en ihærdig vilje til at arbejde med og løse en række praktiske og tekniske følgevirkninger af den øgede anvendelse af digitale eksamens-systemer (sikker og lydefri adgang systemerne; rettidig indrapportering af afgivne karakterer o. lign.). Censorsekretariatet har i stor udstrækning ydet en sikker afhjælpning af denne type overgangsproblemer.

Censorrapporterne har – forklarligt – en vis overfokusering på udfordringer og forhold, der generelt eller specifikt behøver en opmærksomhed. I rapporterne kan der dog og uden besvær findes udsagn som f.eks.:



"Der var fin kongruens mellem læringsmål, eksamensafvikling og den socialfaglige praksis."

"Ekstremt høj relevans for praksis, da modul 13s læringsmål er indskrevet med stor praksisanknytning, i højere grad end ved andre socialrådgiveruddannelser."

"Jeg fandt at der var fin forbindelse til socialfaglig praksis."

Materialet rummer ikke egentlige betænkeligheder ved de studerendes faglige niveau som sådan, men en række kritiske kommentarer til elementer i sammenbygningen af de faglige krav/læringsmålene:

"Den umiddelbare vurdering er således, at man med fordel kan nedtone fokus på videnskabsteoretiske tilgange og i stedet fokusere på det de studerende reelt kan bruge til noget når de er færdige - socialfaglig praksis, forstået som sektorkendskab, juridiske forståelse og indsigt i hvad der virker, hvornår og hvorfor."

"Videnskabsteorien problematisk - Er skeptisk over for brugen af "standardvidenskabsteorier". De studerende kan sjældent koble dette til deres genstandsfelt: socialt arbejde. I stedet bør der udvikles en særlig videnskabsteoretisk refleksion, der ikke er helt ALMEN, men forholder sig det sociale felt."

Kun i et enkelt tilfælde har censorformandskabet set det nødvendigt at rette en henvendelse til den pågældende skole, idet censor konstaterede, at et bachelor-projekt baserede sig på kvantitative data, indhentet via en søgning på praktikstedets DUBU-system, men helt uden de fornødne tilladelser og dermed i klar strid med gældende lovgivning. Forholdet blev forudgående drøftet mellem censor og eksaminator. Der var enighed om, at forholdet ikke skulle forhindre de studerende i at gå til eksamen, men at denne bl.a. skulle indeholde en nærmere redegørelse for dataindhentningen.



Censorformandskabets samlede vurdering af det faglige niveau på uddannelsen (noteres i fakta-arket punkt 3.1).

### **3.1.1 Udvalgte fagområder.**

Censorformandskabet kan ikke troværdigt pege på et område, der skiller sig ud som værende i en særlig positiv udvikling. Overgangen til ekstern censur ved modul 7 kan dog fortjene en positiv bemærkning, idet det brede samarbejde mellem alle interessenter har bidraget til en god overgang til et nyt censurområde.

Eksempler fra censorberetninger vedr. praktikeksamen

”Synes det giver god mening at der er en eksamen efter et praktik forløb - det giver også mening at der forinden har været en midtvejsevaluering så der er mulighed for at tilføje evt. udviklingspunkter.”

Udfordringer:

”En smule vanskeligt at fastlægge et vurderingsgrundlag umiddelbart, der alene byggede på mundtlig fremlæggelse. Under eksaminationerne fremgik der imidlertid velovervejede og begrundede videnskabsteoretiske tilgange.”

Til inspiration:

”Eksamensformen virker relevant, MEN jeg mener den kan gøres endnu mere relevant ved også at inddrage praktikvejlederen som medeksaminator. Det er praktikvejlederen, der er den primære underviser på modul 7.”

### **3.2 Prøveformerne.**



Det er formandskabets indtryk, at der henover perioden 2015-2016 er etableret et kvalitativt godt forhold mellem de anvendte prøveformer og de meddelte karakterer.

Enkelte censorer meldte dog i 2015 om en ikke uproblematisk oplevelse af, at skulle dække ikke alene eget fagområde, men også den socialfaglige helhed, som eksaminationen nu udgør.

Det er fortsat Formandskabets opfattelse, at der er tale om en overgangsproblemstilling, som kræver en tilvæning til et nyt tankesæt – en tilvæning som for et fåtal af censorer vil kunne føre til, at de pågældende vælger at forlade censorgerningen. Formandskabet anser ikke forholdet for hverken antalsmæssigt eller fagligt problematisk.

Tilfredsstillende eksempler:

”Det er en god måde at afslutte sin uddannelse på, at man fremlægger en stor opgave og viser at man kan omsætte både teoretisk og praktisk viden.”

”Kombinationen af skriftlig og mundtlig eksamination var et godt grundlag og mulighed for at vurdere sammenhæng mellem teori og praksis - og dermed komme i dybden med læringsmålene.”

### **3.3 Informationen fra uddannelsesinstitutionerne (jf. § 24 stk. 2)**

Det er en gennemgående tendens i rapporterne, at censorer oplever at få de rette informationer, rettidigt fra uddannelsesinstitutionerne. Sædvanligvis foregår dette via links på institutionernes hjemmesider.

”Generelt helt i orden. Alle nødvendige dokumenter var lagt ind i WISEflow. I introduktionsbrevet stod ikke om netadgang for gæster. En fordel hvis det var skrevet ind.”



”Jeg modtog ikke link og ingen papirudgave af pensum de studerende var under-vist efter. Det er utilfredsstillende i prøvesituationen. Prøven var ok tilrettelagt i overensstemmelse med lovgivningen krav.”

### **3.4 Overensstemmelse med mål og øvrige krav fra bekendtgørelser og studieordninger.**

Årets temaer på de afholdte censorkontaktmøder har været den øgede digitalisering af eksamen samt afprøvning jf. læringsmål og mulige udfordringer i operationaliseringen af lærings-mål i afprøvningssituationen. Der hersker ingen tvivl om, at det for nogle faggrupper har været, og er en udfordring at eksaminere på baggrund af læringsmål frem for fag. Der har i årets løb i censorformandsskabet således også været censorer, der har valgt at trække sig, da de mener ikke at have den nødvendige viden eller kompetencer til at kunne understøtte den læringsmålsbaserede afprøvning.

Censorformandsskabets vurdering er at operationalisering af læringsmål i en eksamenssituation fortsat skal være et punkt på kommende censorkontaktmøder, ligesom censorrollen i en læringsmålsbaseret afprøvning også fortsat skal være et fokuspunkt.

På baggrund af censorrapporterne vurderer formandsskabet at praktikeksamen er den afprøvning der er flest uklarheder i forhold til, og som i censorrapporterne generelt fremstår utilfredsstillende.

En ny og sikkert voksende tendens er de tværfaglige afprøvnings i bachelorprojekter. Dette følger censorformandsskabet nøje. I denne rapport er den tværfaglige afprøvning nævnt under et inspirerende eksempel.

Et eksempel på en tilfredsstillende oplevelse:

”Der var en fin overensstemmelse mellem studieordning og de karakterer der blev givet. Der var de samme vilkår for alle eksaminander.”



”De studerendes præstation blev hele tiden sat i forhold til retningslinjerne for den mundtlige eksamination (Læringsmålene for viden, færdigheder og kompetencer)”

Et eksempel på noget der har været mindre tilfredsstillende:

”De afleverede skriftlige opgaver var forskelligt opbygget og de læringsmål der fremgår af Praktikhåndbogen afspejles således ikke tydeligt i alle opgaver.”

Et eksempel på noget, der har været inspirerende:

”Denne eksamen bevæger sig ind på et nyt felt, idet der er tale om en tværfaglig eksamen mellem socialrådgivere og pædagog. Det betyder at der er udarbejdet en samlet beskrivelse for eksamen. Det færdige produkt er et sammenskriv for begge uddannelser, og synes dækkende.”

Censorformandskabets samlede vurdering er fortsat, at der er en tilfredsstillende overensstemmelse mellem afprøvning, karaktergivning og læringsmål.

### **3.5 Ensartet og retfærdig behandling.**

Formandskabet har i perioden modtaget censorindberetninger i hvilke, der gøres opmærksom på, dels at den tid, der afsættes til eksamination, individuelt og i gruppe, kan være et problem for sikkerheden for, at eksaminanden har mulighed for at komme til orde i bedømmelsesmæssigt fornødent omfang.

Det fremgår tillige af censorindberetninger, at det anses for at problem dels, at der ikke afsættes nødvendige pauser mellem eksaminationerne, til skade for censors og eksaminators koncentration, ligesom nogle af uddannelsesinstitutionerne efterspørger en censor flere dage i træk med eksaminander fra 8:00-17:00. Censorformandskabet har påpeget det uhensigtsmæssige her i over for de respektive skoler, ligesom det er diskuteret med de eksamens-ansvarlige for uddannelserne på møde foråret 2016.



Der er ikke indgivet censorindberetninger om uensartet og uretfærdig behandling i øvrigt.

Censorformandskabets samlede vurdering af, om de studerende har fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling. (noteres i fakta-arket punkt 3.5)

#### **4. Klager og ankesager (jf. § 25, 4. pkt.)**

Formandskabet har begrænset kendskab til antallet af klagesager eller deres indhold, bortset fra de få tilfælde i hvilke uddannelsesstederne søger afklaring af klagesager ved konsultation med Formandskabet.

Formandskabet har i de få sager, hvori konsultation har fundet sted, kunnet konstatere, at der har været tale om sager, der ikke ville kunne indbringes for et eksamensankenævn, men at det har handlet om retlige mangler, hvorfor uddannelsesstederne er blevet henvist til at give eksaminanden klagevejledning til Styrelsen/Ministeriet, således som det er fastlagt i Eksamens-bekendtgørelsen.

I beretningsperioden har der været nedsat 5 ankenævne. Ingen af disse ankesager har kunnet gives medhold. Behandlingen af de fleste af ankesagerne har ikke givet anledning til større vanskeligheder. I lighed med tidligere år optræder der dog stadig anker over forhold, der ikke har hjemmel i bekendtgørelsen (typisk omhandlende den forudgående vejledning). I én af de indkomne ankesager har forhold, der ikke er omfattet af klage- og ankemulighederne, efterfølgende været drøftet kort med skolerne, omhandlende det ønskelige i en grundigere sagsbehandling og klage- og ankevejledning af den/de studerende.

To ankesager beretningsperioden påkaldte sig særlig opmærksomhed. For begge sagers vedkommende gjorde alvorlige fejl og mangler sig gældende i den administrative håndtering. Begge gange fandt et enigt ankenævn, at disse fejl og mangler ikke havde betydning for klage- og ankeforholdet.





I et tilfælde var der tale om alvorlige og forsinkende afvigelser fra de tidsfrister, som eksamensbekendtgørelsen angiver. Den anden ankesag omhandlede en række formelle fejl (tolkninger m.v., der ikke har hjemmel i den gældende eksamensbekendtgørelse), samt uhensigtsmæssigheder, der primært må henføres under samlebegrebet 'uhensigtsmæssig forvaltnings-skik'.

Det er uden for ankenævnets ressortområde at drøfte denne type tildragelser med skolerne, hvorfor Formandskabet – i begge tilfælde – udarbejdede detaljerede redegørelser om det passerede. I begge tilfælde medførte henvendelsen til den pågældende skole gode og konstruktive dialoger om sagsgangen. I det ene tilfælde udarbejdede skolen efterfølgende en oversigtsmæssig udgave af bekendtgørelsens regler, tidsfrister m.v. Formandskabet fandt initiativet positivt, men måtte påpege, at fejlene var opstået som følge af fraværet af administrative rutiner på området.

## **5. Årets temaer.**

Formandskabet kan i opfølgningen af de to seneste perioders tema om vurdering af gruppeprøver og karaktergivning konstatere, at uddannelsesstederne arbejder seriøst med såvel gruppeprøver som med læringsmål, herunder læringsmålenes indhold og beskrivelsen heraf. Som allerede tidligere nævnt i denne årsrapport har disse temaer udgjort centrale dele af drøftelserne i formandskabets kontaktflader. En særlig opgave var det at udvikle en fælles, indholdsmæssig bestemmelse for det nye, eksterne censorkorps for modul 7 (praktikken) – i god og konstruktiv dialog med Ledernetværk, censorer og undervisere.

Til inspiration er det tydeligt, at der ved socialrådgiveruddannelserne er en bevægelse mod en højere anvendelsesgrad af international socialfaglig og tilgrænsende litteratur. Forholdet aftegner sig ikke markant i eksamenssituationerne, men reflekteres i litteraturlister og referencer til udenlandsk litteratur. Formandskabet er i øvrigt bekendt med, og i relevant omfang opmærksom på krav om og til beskrivelsen af ansøgers internationale arbejde i forbindelse med anmodninger om lektorgodkendelse. Her tegnes udviklingen væsentligt stærkere. Undervisere og underviserteam anvender aktivt internationale udviklingsarbejder, konferencer o.a.,



til at fastholde et kontinuerligt blik for en ønskelig (og nødvendig) dialog om internationale diskussioner om socialfaglige problemstillinger. En konklusion på denne umiddelbare modsætning kan ikke drages. En øget international orientering og fokusering kan således godt gøre sig gældende i skolernes undervisersteam, men ikke umiddelbart sætte samme, forstærkede præg på de studerendes udprøvninger.

Tilfredsstillende eksempler vedr. gruppeafprøvning:

"Gruppeeksamen giver de studerende gode muligheder for at nuancere og diskutere forskellige aspekter af projektet i relation til læringsmål og bedømmelsesgrundlaget. God mulighed for dialog med og diskussion blandt eksaminanderne, hvilket sammen med eksaminatorernes spørgsmål tilvejebragte et fyldestgørende bedømmelsesgrundlag."

"Gruppeksamensformen imødekommer team-samarbejdskrav i praksis. Videndeling, kompletterende kompetencer, organisering."

Udfordringer og inspiration ved gruppeeksamen:

"Jeg synes at alt var OK, men efter afvikling af gruppeeksamen med 5, talte vi om, at det er rigtig svært at sikre lige tid - og også at skille deltagerne fra hinanden efterfølgende i bedømmelsen. Alle hjalp dog til - tydeligvis var eksaminanderne blevet bedt om inden eksamen at medtage navneskilte."

I 2015 er årets temaer gruppeprøver (fakta-arkets punkter 5.1, og 5.2) og karaktergivning herunder læringsmål (fakta-arkets punkt 5.3 og 5.4).

## **6. Karaktergivning.**

Samlet på socialrådgiverstudiet er der i perioden afgivet 634 karakterindberetninger for et tilsvarende antal prøver med 6.539 eksaminander.



Karaktererne er fordelt som følger:

Karakter - 7-trins-skala	Antal	%
-3	14	0,2
00	198	3,0
02	379	5,8
4	975	14,9
7	1826	27,9
10	1882	28,8
12	1265	19,3
<b>Total</b>	<b>6539</b>	<b>100,0</b>

Karaktergennemsnit 7,86

For **bacheloreksamen** er der i perioden afgivet 176 karakterindberetninger for et tilsvarende antal prøver med i alt 1500 eksaminander.

Karakter - 7-trins-skala	Antal	%
-3	1	0,1
00	28	1,9
02	52	3,5
4	201	13,4
7	382	25,5
10	457	30,5
12	379	25,3
<b>Total</b>	<b>1500</b>	<b>100,0</b>

Karaktergennemsnit 8,46



For **øvrige moduleksaminer** er der i perioden afgivet i alt 458 karakterindberetninger for et tilsvarende antal prøver med 5.039 eksaminander.

Karakter – 7-trins-skala	Antal	%
<b>-3</b>	<b>13</b>	<b>0,3</b>
<b>00</b>	<b>170</b>	<b>3,4</b>
<b>02</b>	<b>327</b>	<b>6,5</b>
<b>4</b>	<b>774</b>	<b>15,4</b>
<b>7</b>	<b>1444</b>	<b>28,7</b>
<b>10</b>	<b>1425</b>	<b>28,3</b>
<b>12</b>	<b>886</b>	<b>17,6</b>
<b>Total</b>	<b>5039</b>	<b>100,0</b>

Karaktergennemsnit 7,68

Karakter – anden bedømmelse	Antal	%
<b>Ikke-bestået</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>
<b>Bestået</b>	<b>166</b>	<b>100,0</b>
<b>Total</b>	<b>166</b>	<b>100,0</b>



For studerende på den indtil 01.08.2011 gældende uddannelse er der i perioden afgivet 6 karakterindberetninger for et tilsvarende antal prøver med 6 eksaminander. Alle prøver er aflagt inden for det daværende Fagområde 1 (FO1).

Karakter – 7-trins-skala	Antal	%
-3	0	0,0
00	3	50,0
02	1	16,7
4	2	33,3
7	0	0,0
10	0	0,0
12	0	0,0
<b>Total</b>	<b>6</b>	<b>100,0</b>

Karaktergennemsnit 1,67

## 7. Evaluering af skabelonen.

Formandskabet bemærker en generel tilfredshed med indførelsen af en skabelon. Dog fylder den øgede digitalisering en del i censorrapporter og spørgsmål knyttet til dette. Digitalisering og administration kan således være et særsomt fokuspunkt for skabelonen.