

**SOCIALRÅDGIVER-
UDDANNELSEN
CENSORFORMANDSKABET**

Censorformandskabet – Socialrådgiveruddannelsen
Professionshøjskolernes Censorekretariat
Lembckesvej 7
6100 Haderslev
cursor-it@ucsyd.dk – 7266 5161

**Censorformandskabsmøde – Socialrådgiveruddannelsen
lørdag den 14. september 2019
10.00 – 14.00**

VIA UC, Aarhus

Deltagere: Henriette Kathrine Henriksen, Lis Montes de Oca, Leif Jacobsen og John Klausen
Referent: Leif Jacobsen

Dagsorden:

Referat:

1. Godkendelsen af dagsorden.	Godkendt.
2. Korte orienteringer	<ol style="list-style-type: none">1. Uheldig – og, viste det sig, ubegrundet bekymring over censoradfærd må gøres til genstand for en drøftelse med Leder-netværket på mødet den 24. september. Sagsbehandling på baggrund af urimeligt løst grundlag er ingen tjent med. Sporene fra tidligere tiders 'blacklisting' på denne og lignende baggrunde må forhindres. Forholdet skærpes af at uddannelseslederne synes at være hindret i at optræde/kommunikere som et kollektiv.2. Ad hasteadviseringer i censorrapporter (en kort gennemgang): a) Tidsallokering – for lidt tid. b) Plagiat-problematik: men eksaminator møder ikke til den skemalagte eksamen. En reel mistanke, der begrundede at udprøvningen var udsat. John betvivlede grundlaget for en sådan tilgang, idet plagiat er et internt,

	<p>disciplinært problem, som, først <i>efter</i> afgørelsen er truffet, har konsekvens for en studerende. Eksamination kan således ikke aflyses, mens sagen undersøges/behandles. Lis skriver til skolen. c) Censor er bekymret for det empiriske niveau – interview med myndighedssiden, men ikke med borgere. d) En studerende var udsat for markant forskelsbehandling under eksaminationen. Skolen tog punktet ad notam og tilbød reeksamination e) Gruppeopgave, og efterfølgende individuelle udprøvnings mundtligt, samt at den sidstnævnte prægedes af stærkt individualiserende grundforståelser. Mødet drøftede observationer omhandlende 1) større niveauforskelle mellem skolerne end ønskeligt og 2) enkelte censorer, der ikke udviser den fornødne soliditet i et socialfagligt områdes praksis.</p> <ol style="list-style-type: none"> 3. Leif indleder arbejdet med en grundlaget for en årsrapport. 4. Adgang til kilder med relevans for formandskabets løbende ajourføring med tendenser og diskussioner af betydning for censorarbejdet – og prisen for kildeadgang: KLS Nyhedsbrev (gratis), Socialrådgiveren (gratis), Udenfor Nummer (løssalg 60 kr pr.no; indgår i medlemskabet af FORSA). 5. Dispensationsforhold, påberåbelse af 'særlige vilkår' m.v. – en punktvis/generel svækkelse studerendepopulationen? Mødet drøftede mulige drøftelser af dette indhold med Ledernetværket. 6.
<p>3. Forberedelse af mødet med Ledernetværket.</p> <p>a. Udkast; Revideret skema for censorrapporterne.</p> <p>b. Håndtering af klager/bekymrings skrivelser over censorer.</p> <p>c. Samarbejdsfladen mellem censorer og eksamensadministrationer og -ansvarlige.</p> <p>d. Tværprofessionelle aktiviteter og udprøvnings. Fælles retningslinjer og konsekvenser for professionsidentiteten).</p>	<ol style="list-style-type: none"> a) <i>Revideret skema for censorrapporterne:</i> Leif sender nuværende skema til sekretæren for Ledernetværket. b) <i>Håndtering af klager/bekymrings skrivelser over censorer:</i> Eksisterende rutiner: ved klager og ved bekymringer – og hævdelser af at sidstnævnte har en "generel karakter" (ad seneste møde med Ledernetværket og seneste sag). Bekymringer kan per se kun omhandle den konkrete censorfunktion. Usaglige hensyn i censors funktion må påklages – praktikstedet kan ikke generelt 'trække ned' (overtrumfe læringsmålene). c) <i>Samarbejdsfladen mellem censorer og eksamensadministrationer og -ansvarlige</i> 1) Uhensigtsmæssige klageadministration på en skole. Ved gentagelse involveres Lis. 2) Skolerne anfører særlige forventninger i <i>allokeringsmailen</i> til censor. Denne placering giver ikke mening. Filter på 'brødteksten' er ikke en del af den digitale allokeringproces.

- e. Fælles udviklingsarbejder mellem netværket og formandskabet.**
- f. Generelle svagheder i udprøvningsformerne/eksaminators håndtering.**
- g. Censor rolle og opgaver.**
- h. Mulighed for aktindsigt i eksaminators og censors noter fra eksamination og votering.**
- i. Omlægning til semesterudprøvnings og indflydelse på censorers forudsætninger**
- j. Informationer i.f.m. afregninger**
- k. Udarbejdelse af PBL-læringsmål**

Forholdet kan ses som skolernes kompensation for eksaminators profil – hvad der rettelig er censor uvedkommende. Ledernetværket opfordres til at indskærpe at særlige profilforventninger undlades. Punktet rejses på mødet i Censorsekretariatets styregruppe.

d) Tværprofessionelle aktiviteter og udprøvningsformer. (Punktet refererer til synspunkter, fremsat af SAS og DS under seneste fælles møde). Mødet pegede på, at de tværprofessionelle udprøvningsformer afrapporteres efter gængse principper i censorrapporten.

e) Fælles udviklingsarbejder mellem netværket og formandskabet. Ingen bemærkninger/aktiviteter for nærværende.

f) Generelle svagheder i udprøvningsformerne: eksempel fra en censorrapport: 1) censor blev forhindret i at stille spørgsmål under udprøvningsformen gennem eksaminators fulde beherskelse af tidsrammen. 2) væsentlige mangler i relevante udprøvningsdele, der vedrører retlige forhold (viden versus færdigheder). Den samlede rapportoversigt: side 2661.

g og h) Censor rolle og opgaver. Mulighed for aktindsigt i eksaminators og censors noter fra eksamination og votering. Mødet drøftede bredt behovet for at eksaminatorernes eksaminationskompetencer får et nødvendigt fokus. Det bemærkedes med tilfredshed, at Via UC har udarbejdet en vejledning til eksaminatorerne – inspireret af den tilsvarende for censorerne. Censor er forpligtet til at medvirke i evt. efterfølgende klagebehandling og udarbejdelse af redegørelse til samme (uden yderligere aflønning). Styrelsens indskærpelse af de studerendes adgang til aktindsigt i bedømmernes noter har ikke et medfølgende formkrav, hvorfor skolerne ikke kan kræve noter renskrevet og indføjnet på WiseFlow. F.eks. er skannede, håndskrevne noter, der fremsendes til skolen inden for regelrammen.

i. Omlægning til semesterudprøvnings og indflydelse på censorers forudsætninger:

j. Information om afregninger:

k. Udarbejdelse af PBL-læringsmål:

<p>4. Forberedelse af dagsorden, samt praktisk ramme for censor/kontakt-mødet den 22. oktober 2019.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Hensigtsmæssigheden af prøveformerne i.f.t. læringsmålene? Kvalitetssikring af uddannelsen – bl.a. via censors rolle og opgaver? 2. Klager – også adgangen til at skolerne kan klage over censor 3. Hvad har I observeret, der 1) fungerer rigtig godt og 2) hvad fungerer dårligt. (røde og grønne posters; i.f.m. pause) 4. Censorrapporten – betydning for skolerne og censorkorpsets løbende opmærksomhedspunkter 5. Censors rolle ved eksamensbordet. 6. Censorkurset – som en glimrende skærpelse af censorfærdighederne (at gennemføre kurset via Censorsekretariatets hjemmeside tager 1 time; det anbefales at gennemføre det digitale kursus inden mødet). 7. Evt. – rollespilselementerne fra censorkurset.
<p>5. Skolernes adgang til at påklage en censorpræstation. Klage og bekymring – og formkrav til begge typer. Ad aktuelle sager.</p>	
<p>6. Klage- og ankesager.</p>	<p>Mødet drøftede en uacceptabel kaotisk administration af en ankesag.</p>
<p>7. Skema – til registrering af ankesager (udsendes senest 11. september).</p>	<p>Oversigtsskemaet godkendt. Lægges i Drop-box. Opfordring til at ankesager fra indeværende termin (31.august 2018 – 1. juli 2019) snarest indføres i oversigten snarest. Primært af hensyn til arbejdet med årsrapporten.</p>

8. Evt. – inkl. de næste møder i 2019	Lørdag den 30. november 2019 – i Aarhus14. september 2019 - kl. 12.00 – 18.00 Lørdag 29. februar 2020: 10- 14 (Henriette er vært)
--	--

/Leif